



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 14. huhtikuuta 2016
(OR. en)

7920/16

Toimielinten välinen asia:
2012/0011 (COD)

VOTE 18
INF 61
PUBLIC 20
CODEC 450

ILMOITUS

- Asia:
- Äänestystulos
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY (yleinen tietosuoja-asetus) kumoamisesta
 - Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan vahvistaminen ja neuvoston perustelujen hyväksyminen
 - 8. huhtikuuta 2016 päättyneen kirjallisen menettelyn tulos
-

Edellä mainittua lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävää säädöstä koskevan äänestyksen tulos on tämän ilmoituksen liitteenä.

Viiteasiakirja:

5419/16

hyväksytty Coreper II:ssa 6.4.2016

Lausumat ja/tai äänestyselitykset ovat tämän ilmoituksen liitteenä.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2012/0011 (COD) (Document: 5419/16)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation)

Vote	Members	Population (%)
Yes	27	98,31%
No	1	1,69%
Abstain	0	0%
Not participating	0	
Total	28	

Sitting date: **08/04/2016**
 Final result

Member State	Weighting	Vote
BELGIQUE/BELGIË	2,21	
БЪЛГАРИЯ	1,42	
CESKÁ REPUBLIKA	2,05	
DANMARK	1,11	
DEUTSCHLAND	15,93	
EESTI	0,26	
ÉIRE/IRELAND	0,91	
ΕΛΛΑΔΑ	2,13	
ESPAÑA	9,12	
FRANCE	13,04	
HRVATSKA	0,83	
ITALIA	12,07	
ΚΥΠΡΟΣ	0,17	
LATVIJA	0,39	

Member State	Weighting	Vote
LIETUVA	0,57	
LUXEMBOURG	0,11	
MAGYARORSZÁG	1,94	
MALTA	0,08	
NEDERLAND	3,37	
ÖSTERREICH	1,69	
POLSKA	7,47	
PORTUGAL	2,04	
ROMÂNIA	3,90	
SLOVENIJA	0,41	
SLOVENSKO	1,06	
SUOMI/FINLAND	1,08	
SVERIGE	1,92	
UNITED KINGDOM	12,73	

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (16 MS) accounting for at least 65% of the population
 For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

LAUSUMAT

Komission lausuma

Komissio pitää valitettavana sitä, että sen alkuperäistä ehdotusta on muutettu poistamalla siitä Schengenin säännöstöön liittyvät johdanto-osan 136, 137 ja 138 kappaleet. Komissio katsoo, että kun kyseessä ovat etenkin viisumit, rajavalvonta ja palautukset, yleisellä tietosuojasetuksella kehitetään Schengenin säännöstöä sen täytäntöönpanoon, soveltamiseen ja kehittämiseen osallistuvien neljän valtion osalta.

Tšekin tasavallan lausuma

Tšekin tasavalta suhtautuu myönteisesti neuvoston kannan vahvistamiseen ja neuvotteluiden saattamiseen päätökseen. Tšekin tasavalta tuki neuvotteluja aktiivisesti ja rakentavasti ja on tyytyväinen siihen, että monet huolenaiheet, kuten suhde voimassa oleviin kansainvälisiin sopimuksiin tai valvontaviranomaisten keskinäisen yhteistyön lujittaminen, on saatu ratkaistua.

Tšekin tasavalta on kuitenkin edelleen syvästi huolissaan useista asioista.

Ensinnäkin Tšekin tasavalta ei ole vakuuttunut siitä, että asetuksen soveltaminen rekisterinpitäjiin ulkomailla tulee olemaan riittävän tehokasta. Tämä saattaa aiheuttaa Euroopan kansalaisille väärän turvallisuudentunteen.

Toiseksi Tšekin tasavalta pitää valitettavana sitä, että on seurattu aivan liikaa nykyistä direktiiviä. Esimerkiksi tapauskohtaista ryhmää "arkaluonteiset henkilötiedot" ei voitu korvata riskiperusteisen lähestymistavan järjestelmällisemmällä käytöllä, vaikka henkilötietojen todellinen arkaluoteisuus ja siitä seuraava suojan tarve voi vaihdella käsittelystä riippuen.

Kolmanneksi Tšekin tasavalta on huolestunut hallinnollisten seuraamusten ylärajoista yhdessä rikosten epätarkan määrittelyn kanssa. Lisäksi kun viitataan sekä kiinteään määrään että taloudelliseen vahvuuteen perustuvaan määrään sen mukaisesti kumpi on korkeampi, hallinnollisilla sakoilla on vielä suurempi vaikutus pieniin ja keskisuuriin yrityksiin, jotka ovat usein innovaation edistäjiä.

Neljänneksi Tšekin tasavalta pitää valitettavana sitä, että riskiperusteiseen lähestymistapaan ei turvauduttu enemmän ja että tietyt vaatimukset aiheuttavat kohtuuttomia hallinnollisia ja muita rasitteita rekisterinpitäjille ja käsittelijöille.

Lopuksi Tšekin tasavalta pitää sopeutumisaikaa kohtuuttoman lyhyenä, koska monia lakeja on arvioitava ja tarvittaessa muutettava.

Yhdistyneen kuningaskunnan lausuma

Yhdistynyt kuningaskunta kannattaa sopimusta uudesta tietosuojajärjestelmästä, jolla luodaan yhdenmukaiset puitteet koko EU:hun. Yhdistynyt kuningaskunta tulee käyttämään jäsenvaltioille annettua harkintavaltaa panna asetus kansallisesti täytäntöön asianmukaisella tavalla.

Yhdistynyt kuningaskunta katsoo, että yleistä tietosuoja-asetusta koskevan ehdotuksen 48 artikla sisältää velvoitteita, jotka koskevat päätösten vastavuoroista tunnustamista, mikä puolestaan kuuluu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen kolmannen osan V osaston soveltamisalaan. Näin ollen mitä tulee 48 artiklan säännöksiin, joilla vahvistetaan päätösten tunnustamista ja täytäntöönpanoa koskevat säännöt, Yhdistynyt kuningaskunta ei käyttänyt pöytäkirjassa N:o 21 olevien 1 ja 2 artiklan mukaista osallistumisoikeuttaan ja nämä säännökset eivät sido Yhdistynyttä kuningaskuntaa, sanotun kuitenkaan rajoittamatta perussopimusten muiden määräysten soveltamista.

Slovenian tasavallan lausuma

Slovenian tasavalta kannattaa sopimusta uudesta EU:n tietosuojajärjestelmästä.

Slovenian tasavalta katsoo, että tietosuoja olisi ensisijaisesti käsiteltävä yksilön ihmisoikeutena.

Näin ollen Slovenian tasavalta haluaa jälleen tuoda esille kantansa, jonka mukaan jäsenvaltioilla on edelleen valta kehittää henkilötietojen suojaa asettaakseen tiukempia vaatimuksia perusoikeuskirjan, Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja kansallisten perustuslakien mukaisesti.

Lisäksi meidän olisi arvioitava uudelleen, ovatko rekisterinpitäjien oikeutetut edut ihmisoikeuksia ja ovatko ne perustuslakien mukaisia.

Itävallan lausuma

Itävalta on aina pyrkinyt osallistumaan sellaisen tietosuoja-asetuksen laatimiseen, jossa kunnioitetaan perusoikeuksia mutta samalla otetaan huomioon liiketaloudelliset edut. Aikaisemmin on ollut mahdollista löytää asianmukaiset ratkaisut useisiin kysymyksiin. Nyt kuitenkin huolimatta puheenjohtajavaltioiden ja Itävallan laajoista ja intensiivisistä ponnisteluista joitain tärkeitä kysymyksiä on edelleen ratkaisematta (ks. myös edelliset lausuntomme asiakirjoissa 1384/15 ja 5455/16 ADD 1 REV 1). Kaiken kaikkiaan Itävalta näin ollen pahoittelee sitä, ettei se voi hyväksyä ehdotettua lopullista kompromissitekstiä.

Yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen tietosuojan taso ei joissain tapauksissa yllä nykyisen tietosuojadirektiivin 95/46/EY ja sen täytäntöönpanemiseksi säädetyn kansallisen tietosuojalainsäädännön tarjoamaan tasoon. Koska säädöstyypiksi on suunniteltu asetusta, näitä EU:n lainsäädännön puutteita ei ole mahdollista korjata kansallisen lainsäädännön kautta. Tämä koskee etenkin seuraavia asioita:

- Yksityinen toiminta sosiaalisessa mediassa ei kuulu asetuksessa säädetyn suojan soveltamisalaan (kotitalouksia koskeva poikkeus; johdanto-osan 18 kappale ja 2 artiklan 2 kohdan c alakohta)
Ei ole kyetty ratkaisemaan tyydyttävästi perustavanlaatuisia ongelmia, joka liittyy siihen, että myös tietojen yksityinen käyttö voi loukata ja rikkoa muiden perusoikeuksia.
- Asetus ei yllä siihen tasoon, joka yksityisen sektorin tietosuojalla on nykyisin Itävallassa, koska asetuksesta on poistettu vaatimus näyttää toteen, että rekisterinpitäjän edut menevät rekisteröidyn luottamuksellisuutta koskevien etujen edelle (6 artiklan 1 kohdan f alakohta)
Neuvottelujen aikana Itävalta korosti toistuvasti, että se ei voi hyväksyä rekisterinpitäjän oikeutettuja etuja koskevaa sanamuotoa ja tulkintaa. Mielestämme tietojen käsittelyä ei voida perustella pelkällä rekisterinpitäjän oikeutettujen etujen olemassaololla ilman vaatimusta punnita kyseisiä etuja rekisteröidyn luottamuksellisuutta koskeviin etuihin nähden.

Kuitenkin nykyinen aikomus antaa eduille sama arvo edistää tällaista kohtelua käytännössä. Se asettaa rekisteröidyn huonompaan asemaan tällaisessa tilanteessa, koska siinä todistustaakka etujen ensisijaisuudesta on rekisteröidyllä, ja se saa yleisestikin aikaan oikeudellista epävarmuutta. Näin ollen olisi pyrittävä varmistamaan, että jos perusoikeuksien loukkaaminen sallitaan, rekisterinpitäjän edun henkilötietojen käsittelyssä on oltava painoarvoltaan selvästi suurempi kuin rekisteröidyn luottamuksellisuutta koskevien etujen. Nyt ehdotettu järjestelmä, joka edelleen perustuu ainoastaan rekisterinpitäjän oikeutettuun etuun, jonka ei edes tarvitse olla painoarvoltaan suurempi kuin rekisteröidyn edun, johtaa yleisen tietosuoja-asetuksen suora sovellettavuus huomioon ottaen suojan tason alenemiseen, minkä vuoksi Itävalta ei voi sitä hyväksyä.

- Käyttötarkoitussidonnaisuutta koskevan periaatteen kiertäminen epäselvillä säännöillä mahdollisuudesta käsitellä tietoja myöhemmin ns. "yhteensopivuustarkoituksissa" (5 ja 6 artikla)

Mielestämme tämän säännöksen perusongelmana on, että "yhteensopivuusperusteeseen" voi turvautua tietoja ensimmäisenä keränneen rekisterinpitäjän ("sama rekisterinpitäjä") lisäksi kaikki muut rekisterinpitäjät (mahdollisesti loputtomassa) käsittelyketjussa.

- Jäsenvaltioiden tai EU:n mahdollisuus rajoittaa tietosuojalainsäädännön yleisiä periaatteita, joita ovat esimerkiksi kohtuullisuus, lainmukaisuus ja oikeasuhteisuus

Asetusehdotuksen 23 artiklassa säädetään edellytyksistä, joiden mukaisesti unionin lainsäätäjä voi rajoittaa tai jäsenvaltion lainsäädännössä voidaan rajoittaa tiettyjen yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjen oikeuksien ja velvollisuuksien soveltamista. Tässä asiakirjassa viitataan hyvin löyhästi 5 artiklaan (yleiset periaatteet), jossa myös sallitaan poikkeukset periaatteisiin. Meidän näkemyksemme on kuitenkin, että yleisiä tietosuojaperiaatteita on sovellettava kaikissa yleisen tietosuoja-asetuksen kattamissa tapauksissa, jolloin mitkään poikkeukset eivät ole mahdollisia. Yleisiä periaatteita ovat muun muassa kohtuullisuus, lainmukaisuus ja oikeasuhteisuus. Koska katsomme, ettei tulisi olla mahdollista hyväksyä rajoituksia itse perusperiaatteisiin, emme voi hyväksyä tätä sanamuotoa.

- Mahdollisuus siirtää tietoja ulkomaille rekisterinpitäjän oikeutetun edun perusteella
Itävalta ei myöskään voi hyväksyä asetusehdotuksen 49 artiklan 1 kohdassa olevaa poikkeusta, jolla sallitaan tietojen siirto kolmanteen maahan pelkästään rekisterinpitäjän oikeutetun edun perusteella. Käytännössä tällä säännöllä päätös tietojen siirrosta kolmanteen maahan kuuluu pitkälti rekisterinpitäjän harkintavaltaan ilman mitään valvontaviranomaisen ennakkotoimia. Vastaavasti siirron asianmukaisena oikeusperustana ei pitäisi olla se, että rekisterinpitäjän etuun voi kuulua tietojen siirto ulkomaille.

Vaikka tämän poikkeuksen soveltamisalaa on rajattu sille äskettäin asetetuilla lisärajoituksilla (velvollisuus ilmoittaa valvontaviranomaisille, rajoittaminen yksittäistapauksiin, koskee vain harvoja rekisteröityjä jne.), se on edelleen epäselvä.

- Mahdollisuus tehdä valitus valvontaviranomaiselle samalla kun asian vie oikeuteen
Valvontaviranomaiselle on mahdollista tehdä valitus (hallinto-oikeuden nojalla) ja samalla viedä sama asia tuomioistuimeen käsiteltäväksi. Mielestämme tämä ehdotettu kaksitahoinen lähestymistapa aiheuttaa monia ongelmia esimerkiksi lainvoimaisuuden osalta. Tämän säännöksen kaikkia käytännön vaikutuksia ei vielä ole mahdollista arvioida.
